

Anexo 5: Resultados de la encuesta sobre la future estructura del GCAP

Origen de las respuestas (total - 19)

Camerún - EDACA
Camerún - CEFAN
R.D. Congo (3 de África)
Afganistán
India
Pakistán (3 de Asia)
Argentina - FOCO
Argentina - Ningún Hogar pobre en Argentina
El Salvador
Honduras
Uruguay (5 de América Latina y el Caribe)
Bulgaria
República Checa
Francia
Portugal
Hungría
Rusia (6 de Europa)
Canadá (1 de América del Norte)
CIDSE (1 de otros)

Las respuestas

Parte A: ASAMBLEA GENERAL

P1: ¿Debería el GCAP instituir una ASAMBLEA GENERAL que consistiría de SOCIOS para la toma de decisiones en el GCAP? La ASAMBLEA GENERAL sería el mecanismo máximo para la toma de decisiones a nivel mundial.

a) Sí – 13

- La Asamblea General representa las voces de los integrantes del GCAP y hace posible una cultura de apropiación, transparencia y participación que es esencial para el sustento de la coalición. Proporciona también un espacio de compromiso “real”, intercambio de experiencias y construcción de consensos a través de fronteras nacionales o regionales, posibilitándonos que entendamos y respondamos a las realidades del mundo y que desarrollemos respuestas dinámicas y efectivas a lo largo y ancho del GCAP (India)

b) No - 6

- Al tiempo que aprecio la intención de generar más transparencia, rendición de cuentas y apropiación en el GCAP, no estoy seguro(a) de que la formalización con base en sistemas tradicionales de membresía, que en muchos casos no necesariamente son una garantía de rendición de cuentas, etc, es el abordaje adecuado. Una de nuestras fortalezas como organizaciones de la sociedad civil es la diversidad, la flexibilidad y nuestra capacidad de desarrollar nuevas e innovadoras de formas de trabajo, y me pregunto si no deberíamos desafiarnos a nosotros mismos para desarrollar formás más innovadoras de organizar nuestra cooperación, que se corresponda con estas fuerzas. (CIDSE)

P2: En la ASAMBLEA GENERAL, ¿quiénes serían los SOCIOS (PLENOS)?

- a) Solamente las coaliciones nacionales -4
- b) Las coaliciones nacionales y los grupos de trabajo temáticos (como el feminista, el de niños, niñas y jóvenes y trabajadores) -4
- c) Las coaliciones nacionales, los grupos de trabajo temáticos y algunas ONG internacionales (por favor comente que tipo de ONG internacionales o redes de ONG podrían ser miembros del GCAP) -3
- d) Otras posibilidades (por favor elabora) - 2

P3: ¿Debería existir algún tipo de CONTROL y ACREEDITACIÓN y un sistema de MONITOREO para la calificación de los SOCIOS?

- a) SÍ, todos los nuevos y actuales SOCIOS deben ser evaluados por un mecanismo de control por pares / sistema de monitoreo, basado en criterios específicos, en la misma region o por una red de ONG que trabaje en la misma área temática. Esto debería ocurrir cuando nuevos SOCIOS ingresan al GCAP, así como de forma periódica (por ejemplo anualmente). - 9
- b) SÍ, todos los nuevos y actuales SOCIOS deberían ser acreeditados y evaluados, por otros medios (por favor especifique el método). - 1
- c) NO, debe ser simplemente un sistema de auto-nominación. - 1
- d) Otro (por favor especificar). - 2

P4: Si el GCAP NO conforma una ASAMBLEA GENERAL, ¿cómo deberían tomarse las decisiones a nivel mundial?

- a) A través del sistema del actual IFT (Equipo Facilitador Internacional) - 3
- b) A través del sistema del actual IFT pero luego de una necesario reformulación (por favor especifica) - 1
- c) Mediante un nuevo sistema (por favor especifica) -2

PARTE B: Equipo Facilitador Internacional

P5: Independiente de si el GCAP tiene o no una ASAMBLEA GENERAL, ¿debe el GCAP instalar un mecanismo de toma de decisiones a nivel mundial que se reúnan (por teléfono o personalmente) más frecuentemente que la ASAMBLEA GENERAL (si la hubiera)?

- a) Sí. El actual IFT (Equipo Facilitador Internacional) debería seguir cumpliendo esta función. - 10
- b) Sí. El actual IFT debería seguir cumpliendo esta función, pero luego de cierta reformulación (por favor especificar) - 7
- c) Otro (por favor especificar) - 2

PARTE C: Permanecer con una organización anfitriona o pasar a ser independiente

Por favor toma en cuenta el Anexo 1 “Pros y contras de diferentes opciones de estructura”, preparado por el Grupo de Trabajo sobre la estrategia future. Como se indicó, en la reunión de Montevideo hubo un fuerte apoyo a la opción 2 (no registrarse

legalmente a nivel mundial).

P6: Después de revisar el documento sobre “Pros y contras”, por favor informa de tu preferencia entre las opciones 1 (registro legal a nivel mundial), opción 2 (no registrarse legalmente a nivel mundial) o la opción 4 (registro legal de un secretariado mundial).

a) Apoyo la opción 1 – 5

- **Redundará en mayor credibilidad del trabajo del GCAP (Afganistán)**
- **Esto aseguraría la forma de gobernanza menos complicada y más transparente. También aseguraría mejor tratamiento del staff dado que rendirían cuentas solamente al GCAP y no doblemente, a la organización anfitriona y al GCAP. (Canadá)**

b) Apoyo la opción 2 – 9.5

- **No apoyamos el registro legal en el nivel global. Un paso como ese impediría el dinamismo y la vitalidad política de la campaña. Hay organizaciones de mucha credibilidad en la coalición que le dan legitimidad y le proporciona el apoyo tecnológico y gerencial que su operación requiere. (India)**
- **Por las mismas razones, específicamente que la coordinación internacional tiene rol solamente de promotor y facilitador y no debe institucionalizarse. (Francia)**
- **Para agilizar la rotación de distintas organizaciones anfitrionas y no institucionalizar una campaña. (Uruguay)**
- **Apoyamos al opción 2, que es la actual, la consideramos conveniente y es la forma en que funcionamos a nivel regional y nacional con organizaciones anfitrionas. Además como señalamos en la respuesta P1 b, al constituirse el GCAP en una entidad jurídica, le exigiría a las coaliciones nacionales una formalización institucional, constituirse también en una persona jurídica, lo cual no concuerda con su estructura amplia en Red y para una actividad limitada en el tiempo (Argentina - Ningún Hogar pobre en Argentina)**

c) Apoyo la opción 4 – 4.5

- **No vemos necesario crear otra red mundial con estructura y membresía institucionalizada. Tememos que se pierda la flexibilidad y dinamismo del GCAP en largas discusiones sobre prioridades, estrategias y otras posiciones que pueden ser diferentes en una asamblea tan diversa. Por lo tanto apoyamos la creación de un secretariado internacional solamente como un mecanismo de coordinación y un canal de información (República Checa).**

d) Otra opción (por favor especificar)

P7: La organización que actualmente es la anfitriona del Equipo de apoyo al GCAP, CIVICUS: Alianza Mundial para la Participación Ciudadana, está dispuesta a dar sede al GCAP por un año más. ¿Sabes de otras posibles organizaciones que quisieran hacerlo? Por favor, lee el Anexo 2, Criterios para la organización anfitriona y Formulario de expresión de interés

a) Sí, conozco – 2

- **A pesar que Oikos es una organización pequeña comparada con CIVICUS, estamos representados en 11 países y tenemos 20 años de trabajo en cooperación, desarrollo, educación y campañas. Hablé ayer con mi Junta Directiva de esta posibilidad y varios directores entienden que es una posibilidad interesante. Un aspecto negativo es que Lisboa no es muy central, algo a favor es el hecho que Portugal es el país más africano de Europa y el más europeo de los países africanos (Portugal)**

- **No agrega comentarios (Argentina – FOCO)**

b) No, no conozco – 16

c) Otra opción - 1

- **Valdría la pena primero identificar las coaliciones nacionales que quisieran tomar la responsabilidad de construir y proporcionar liderazgo al Equipo de apoyo del GCAP. Esto posibilitaría al Secretariado estar localizado independiente de cualquier organización, pero de una forma que posibilita la facilitación práctica de los y las líderes de las coaliciones nacionales que quieran entregar voluntariamente su tiempo y energías para el Secretariado, y trabajar de cerca con el IFT para hacer operaciones sus funciones y sus resultados (India).**

PARTE D: ESTRUCTURAS REGIONALES Y SUBREGIONALES

En las consultas antes de Montevideo, así como en la reunión misma, se dijo que los mecanismos regionales son importantes, pero que su papel debe aclararse.

Q8: Reconociendo que “las coaliciones nacionales son la base de nuestra acción y cooperación y que deben jugar un papel clave en el desarrollo de mensajes de política que reflejen el contexto local” (Declaración de Montevideo, párrafo 30), ¿donde ves el papel más fuerte para los mecanismos regionales y subregionales en una estructura mundial?

a) Los mecanismos regionales y subregionales deberían ser los actores más activos en el apoyo a las coaliciones nacionales en el desarrollo de mensajes de política, de estrategias de movilización y en la implementación de acciones. - 8

b) Los mecanismos regionales y subregionales deberían cumplir un papel de apoyo al secretariado mundial en el apoyo a las coaliciones nacionales en el desarrollo de mensajes de política, de estrategias de movilización y en la implementación de acciones. - 5

c) La función de los mecanismos regionales y subregionales debe variar según las regiones - 3

d) Otra opción (por favor especificar) - 3

PART E: FINANCIAMIENTO

Actualmente, el Grupo de Donantes del GCAP (Oxfam GB, Oxfam Novib, Action Aid International y la Campaña del Milenio de la ONU), tiene la capacidad de decisión de

conseguir y adjudicar los fondos dentro del GCAP a nivel mundial, regional/subregional, nacional y grupos de trabajo.

Q9: En la nueva estructura ¿cómo debe manejarse el financiamiento del GCAP?

- a) El sistema actual de Grupo de Donantes (por ejemplo quedando fuera de la toma de decisiones políticas en el GCAP) debe mantenerse y expandirse en la nueva estructura. - **7**
- b) Debe conformarse un “comité de gestión y adjudicación de fondos” dentro de los mecanismos de toma de decisiones, compuesto de grupos activos en el GCAP, pero que se han comprometido a actuar de forma independiente de su afiliación particular, de forma de asegurar una distribución de fondos justa, balanceada y libre de sesgos. - **9**
- c) Otra posibilidad (por favor especificar) – **3**